



# Parlamentul României

## Camera Deputaților

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR  
SECRETAR GENERAL

NR.: 2/Nr. 0172 / 21.06.2018

Nr. 3C-17/178 / 21.06.2018

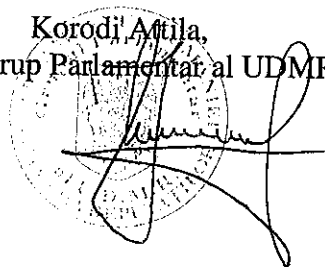
**C ă t r e,**

**Secretariatul General al Camerei Deputaților**  
**Doamnei Silvia-Claudia MIHALCEA**

Doamnă Secretar General,

În temeiul prevederilor art. 146 lit. l) din Constituție, și în baza art. 27, alin (1) din Legea 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă înaintăm alăturat sesizarea formulată de un număr de 51 de deputați, aparținând Grupului parlamentar al UDMR, Grupului parlamentar al USR, Grupului parlamentar al Minorităților Naționale și al deputaților neafiliați cu privire la neconstituționalitatea *Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local a avut ca scopuri*, adoptată de Camera Deputaților, în calitate de cameră decizională, la data de 13.06.2018.

Korodi Atila,  
Lider Grup Parlamentar al UDMR





# Parlamentul României

## Camera Deputaților

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR  
SECRETAR GENERAL

Nr. 2/612 / 21.06.2018.

**Domnului Valer DORNEANU**

**Președintele Curții Constituționale**

Stimate domnule Președinte,

În temeiul art. 146 lit. a) din Constituția României, al art. 11 lit. a) raportat la art. 15, alin. (1) din Legea 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, deputații enumerați în tabelele anexate formulează prezenta:

### **SESIZARE DE NECONSTITUȚIONALITATE**

**cu privire la unele prevederi ale Legii nr.255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local (Pl.x. 209/2016/2018), adoptată de Camera Deputaților în ședința din data de 13.06.2018.**

#### **Situația de fapt:**

„Biroul Permanent al Senatului a fost sesizat în data de 21 octombrie 2015 asupra **Propunerii legislative privind completarea Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local**, adoptată în conformitate cu prevederile art.75 alin. (2) din Constituția României și ale art. 113 din Regulamentul Camerei Deputaților.

Obiectul de reglementare al proiectului de lege îl reprezintă reglementarea operațiunilor de restituire de către expropriatori a imobilelor către proprietari, ca urmare a modificării sau definitivării proiectului tehnic de execuție și, implicit, a renunțării la unele imobile expropriate.

Propunerea legislativă a fost trimisă la Comisia pentru administrație publică și organizarea teritoriului din Senat, cu termen de depunere a raportului 8 martie 2016. În data de 6 aprilie 2016, Comisia pentru administrație publică și organizarea teritoriului a transmis un raport de adoptare cu amendamente asupra acestei propuneri legislative. În data de 19 aprilie 2016 a fost înscrisă pe ordinea de zi a plenului Senatului. În data de 19 aprilie 2016, propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară

realizării unor obiective de interes național, județean și local (L42/2016), a fost respinsă de Senat și în data de 25 aprilie 2016 a fost înaintată către Camera Deputaților (Pl-x 209/2016).

Propunerea legislativă a fost trimisă la Comisia pentru administrație publică și amenajarea teritoriului și la Comisia juridică, de disciplină și imunități din Camera Deputaților în data de 26 aprilie 2016, cu termen de depunere a raportului 31 mai 2016. În data de 12 octombrie 2017, comisiile sesizate în fond au transmis un raport comun de adoptare cu amendamente asupra acestei propuneri legislative. În data de 7 noiembrie 2017 propunerea legislativă a fost adoptată de plenul Camerei Deputaților și a fost înaintată Președintelui României, spre promulgare.

În data de 15 decembrie 2017 Președintele României a solicitat reexaminarea propunerii legislative. În data de 11 aprilie 2018 propunerea legislativă a fost adoptată de Senat în urma cererii de reexaminare, iar în data de 13 iunie 2018 a fost adoptată de Camera Deputaților.

Propunerea legislativă lărgeste cadrul juridic stabilit pentru luarea măsurilor necesare executării lucrărilor de utilitate publică, completează sfera reprezentanților expropriatorului, modifică și completează regulile privind etapele exproprierii, precum și dispozițiile referitoare la documentațiile cadastrale, comisia de verificare, avize, acorduri, certificate, proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale.

În vederea respectării dreptului de proprietate, precum și a garanțiilor acestuia și pentru realizarea unui cadru legislativ coerent, în acord cu jurisprudența constituțională în materia exproprierii, considerăm că unele dispoziții ale Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauza de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local se impun a fi examinate de către Curtea Constituțională.

## **Motive de neconstituționalitate**

### **1. Motive extrinseci**

Referitor la principiul bicameralismului există o relativ vastă jurisprudență a Curții Constituționale (Decizia nr. 62 din 7 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial nr. 161 din 3 martie 2017, Decizia nr. 472 din 22 aprilie 2008 publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 336 din 30 aprilie 2008, Decizia nr. 710 din 6 mai 2009 publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 358 din 28 mai 2009, Decizia nr. 413 din 14 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 291 din 4 mai 2010, sau Decizia nr. 1.533 din 28 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 905 din 20 decembrie 2011). În vederea stabilirii dacă acest principiu a fost încălcat, Curtea verifică cele două criterii esențiale: existența unor deosebiri majore de conținut juridic între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului și existența unei configurații semnificativ diferite între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului. În plus, Curtea examinează îndepărtarea textelor adoptate de la obiectivele sau scopurile avute în vedere de inițiatori. Astfel, în Decizia nr. 62/2017 Curtea apreciază că legea a fost adoptată de Camera Deputaților cu încălcarea principiului bicameralismului, întrucât, pe de o parte, relevă existența unor deosebiri majore de conținut juridic între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului și, pe de altă parte, se abate

*de la obiectivele urmărite de inițiatorii propunerii legislative și respectate de prima Cameră sesizată.*

Deși, inițial Senatul a respins propunerea legislativă, cu ocazia reexaminării la cererea Președintelui României, forma adoptată de Camera Deputaților – cameră decizională – cu modificări minore a fost adoptată și de Senat. Considerăm că regularitatea procesului legislativ a fost astfel viciată.

Inițiatorii propunerii legislative au dorit corectarea unor carențe legislative, respectiv reglementarea operațiunilor de restituire de către expropriatori a imobilelor expropriate în cazul în care acestea nu mai sunt necesare efectuării lucrărilor de utilitate publică, stabilirea de termene și introducerea de sancțiuni pentru nerespectarea acestora. Motivarea primordială a inițiatorilor este aceea de a înlătura piedicile puse de legislația în vigoare marilor companii în privința finalizării programelor investiționale pe care le derulează și în care au totodată calitatea de expropriatori.

Astfel, se propune modificarea art. 11 alin. (6), respectiv a art. 28 alin. (3) care aduc completări procedurii de expropriere și procedurii operațiunilor de restituire de către expropriatori, precum și efectuarea operațiunilor de transfer către entitățile prevăzute la art. 28 alin. (3). Observăm că aceste modificări sunt semnificative, de substanță, sub mai multe aspecte, cele mai importante fiind:

- formalitățile referitoare la restituirea imobilelor să fie efectuate de către expropriator, în termen de maximum 60 de zile de la data la care a intervenit procedura de expropriere.
- cererea expropriatorului referitoare la efectuarea înscrierilor în cartea funciară să fie soluționate în termen de maximum trei zile, cu condiția ca nerespectarea termenului atrage sancțiuni.

Forma adoptată de Camera Deputaților în urma reexaminării proiectului de lege la cererea Președintelui României diferă de forma și de scopul inițiatorilor (finalizarea procesului de restituire a imobilelor nefolosite în lucrările de utilitate publică). Astfel, prin extinderea ariei lucrărilor care pot fi declarate de utilitate publică, prin alterarea procedurii de expropriere, prin stabilirea de limite la quantumul despăgubirilor, eliminând totodată constrângerile propuse (termene și sancțiuni) considerăm că este întrunită condiția de modificare substanțială.

Ținând cont de aceste două argumente – procedura adoptării de către Senat a propunerii legislative și modificarea substanțială a formei inițiale în comparație cu scopurile declarate de inițiatori în expunerea de motive – afirmăm că legiuitorul s-a substituit inițiatorului propunerii legislative și că, din acest motiv, Legea privind completarea Legii nr.255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local este neconstituțională. Considerăm că pentru adoptarea unei legi în forma propusă spre promulgare, procedura legală și corectă ar fi fost aceea de inițiere de a unei noi propuneri legislative care să conțină ipotezele în forma și spiritul celor adoptate în urma reexaminării.

## **2. Motive intrinseci**

### **a) Art. 1 alin. (5) și art. 44 alin. (3) din Constituția României republicată.**

O primă observație este aceea că dispozițiile prevăzute art. I pct. 1 din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauza de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național,

județean și local cuprind reglementări neclare, imprecis redactate, ce contravin normelor și principiilor constituționale și încalcă prevederile art. 1 alin. (5) din Constituția României, în componenta sa privind calitatea legii, coroborate cu prevederi ale Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative: art. 8 alin. (4) – *”Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce”*, art. 24 *”în cadrul soluțiilor legislative preconizate trebuie să se realizeze o configurare explicită a conceptelor și noțiunilor folosite în noua reglementare, care au un alt înțeles decât cel comun, pentru a se asigura astfel înțelegerea lor corectă și a se evita interpretările greșite.”*, precum și art. 34 alin. (1) *„actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc”*.

În sistemul român de drept, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie. S-a instituit astfel o obligație generală, impusă tuturor subiecților de drept, inclusiv autorității legiuitoare, care trebuie să se asigure că activitatea de legiferare se realizează în limitele și în concordanță cu Legea fundamentală a țării și, totodată, să asigure calitatea legislației. Legea trebuie cunoscută și înțeleasă pentru a fi respectată, iar pentru a fi înțeleasă, trebuie să fie suficient de precisă și previzibilă.

Norma juridică trebuie să fie clară, inteligibilă, întrucât cei cărora i se adresează trebuie nu doar să fie informați în avans asupra consecințelor actelor și faptelor lor, ci să și înțeleagă consecințele legale ale acesteia. Aceste obligații sunt subliniate și de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, astfel: *„nu poate fi considerată «lege» decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite individului să-și regleze conduita. Individul trebuie să fie în măsură să prevadă consecințele ce pot decurge dintr-un act determinat”*; *„o normă este previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane – care, la nevoie poate apela la consultanță de specialitate – să își corecteze conduita”*;

Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local a avut ca scopuri:

- pe de o parte unificarea prevederilor unor acte normative care cuprindeau măsuri prealabile realizării unor obiective de investiții (Legea nr. 407/2005 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de reabilitare și extindere a infrastructurii feroviare publice, Legea nr. 85/2007 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de dezvoltare a infrastructurii aeroportuare la „Aeroportul Internațional Henri Coandă – București”, Legea nr. 198/2004 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de drumuri de interes național, județean și local, Legea nr. 106/2008 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică a terenurilor necesare lucrărilor miniere pentru exploatarea zăcămintelor de lignit)

- pe de altă parte asigurarea unui cadru legal care să permită realizarea obiectivelor de interes național, județean, local prin simplificarea procedurilor de expropriere, cu respectarea drepturilor expropriaților.

În acest context, trebuie învederat că obiectivele ”de interes public” ce figurează la art. 1 în forma inițială a Legii nr. 255/2010 au o arie bine circumscrisă: transport (drumuri naționale, județene și locale, infrastructură feroviară și transport cu metroul, infrastructură navală și aeroportuară), lucrări din domeniul gospodăririi apelor, transportul și distribuția energiei electrice și a gazelor

naturale și lucrări miniere, lucrări de ecologizare a litoralului Mării Negre, regenerare a pădurilor, programul de interes național "Schi în România". Ulterior, prin Legea nr. 205/2011 pentru modificarea și completarea Legii nr. 255/2010 au fost adăugate lucrările necesare furnizării serviciilor comunitare de utilități publice.

Așadar, considerăm că până la adoptarea Legii privind modificarea și completarea Legii nr.255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local supuse promulgării, lucrările care puteau fi declarate de utilitate publică conțin justificarea interesului public în chiar normele legale a căror înființare, organizare sau funcționare, după caz, le reglementează. Cu titlu de exemplu, Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, definește alimentarea cu apă, canalizarea și epurarea apelor uzate, colectarea, canalizarea și evacuarea apelor pluviale, alimentarea cu energie termică în sistem centralizat, salubritatea localităților, iluminatul public, transportul public local de călători ca fiind servicii *care asigură satisfacerea nevoilor esențiale de utilitate și interes public general cu caracter social ale colectivităților locale*. De asemenea, în Legea nr. 123/2012 a energiei electrice și gazelor naturale art. 2 lit. a) și, respectiv, art. 99 lit. a) prevăd faptul că activitățile din aceste două sectoare trebuie să se desfășoare pentru *asigurarea dezvoltării durabile a economiei naționale*.

Față de cele expuse mai sus, în Legea propusă spre promulgare, la art. I pct. 1 se regăsește sintagma "regenerare urbană", care a fost introdusă în legislație de Ordonanța Guvernului nr. 27/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul. Ordonanța, aprobată prin Legea nr. 242/2009, prevede obligativitatea delimitării în cadrul Planului urbanistic general a zonelor în care se preconizează operațiuni de regenerare urbană.

Ulterior, prin Ordinul ministrului dezvoltării regionale și administrației publice nr. 233/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul se stabilește ca Planul urbanistic general să cuprindă prevederi pe termen mediu și lung cu privire la delimitarea zonelor în care se preconizează operațiuni de regenerare urbană și obligativitatea elaborării Planului urbanistic zonal în cazul zonelor supuse restructurării sau regenerării urbane.

Termenul de regenerare urbană așadar nu este definit nici în textul Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, nici în Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local și nici în alt act normativ subsecvent (cum ar fi Ordinul nr. 233/2016) care face referire la acest concept. Din acest motiv, considerăm că sintagma "regenerare urbană" nu este operațională din punctul de vedere al aplicării sale la cazuri concrete, ceea ce înseamnă că efectele aplicării sale nu sunt previzibile, îndeosebi în raport cu expropriații.

Cu alte cuvinte, cadrul normativ nou creat este impredictibil, ceea ce ridică suspiciuni în privința rezultatelor interpretării acestuia. Recursul autorităților la conceptul de "regenerare urbană", în lipsa definirii și reglementării aplicabilității sale concrete, poate conduce la abuzuri. Astfel, conform textului lacunar actual al Legii propuse spre promulgare, sub pretextul "regenerării urbane" se permite exproprierea de imobile, terenuri și clădiri. Or, fără o justificare fundamentată, clară și precisă a utilității publice care reclamă necesitatea exproprierii, se creează premisele încălcării prevederilor tezei întâi a art. art. 44 alin. (3) din Constituția României: *Nimeni nu poate*

*fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.*

**b). Art. 16 și art. 44 din Constituția României, republicată**

Alineatul (3) al art. 22 din Legea nr. 255/2010 face trimitere la art. 21-28 din Legea nr. 33/1994, capitolul IV Exproprierea și stabilirea despăgubirilor exproprierii. În schimb, forma propusă spre promulgare a Legii instituie la art. I pct. 19 o procedură proprie, specială.

Modificarea propusă la art. 22 din Legea nr. 255/2010, la alin. (7) prevede că *Despăgubirea acordată de instanță nu va putea fi mai mică decât cea oferită de expropriator și nici mai mare decât cea solicitată de expropriat sau de altă persoană interesată.*

Se încalcă astfel dreptul la justă despăgubire al persoanelor expropriate pentru cauză de utilitate publică și totodată se creează o discriminare între persoanele expropriate în temeiul Legii nr. 255/2010 și cele expropriate în temeiul Legii nr. 33/1994, care la art. 26 prevede *(1) Despăgubirea se compune din valoarea reală a imobilului și din prejudiciul cauzat proprietarului sau altor persoane îndreptățite. (2) La calcularea cuantumului despăgubirilor, experții, precum și instanța vor ține seama de prețul cu care se vând, în mod obișnuit, imobilele de același fel în unitatea administrativ-teritorială, precum și de daunele aduse proprietarului sau, după caz, altor persoane îndreptățite, luând în considerare și dovezile prezentate de aceștia.*

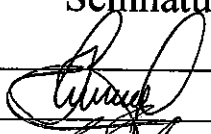
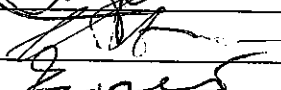
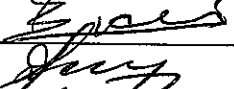
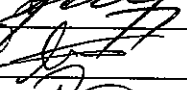
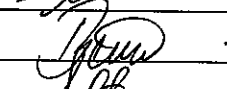

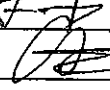

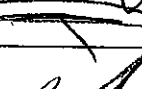
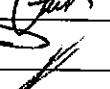
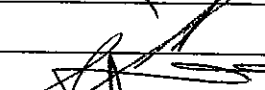
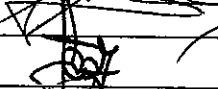
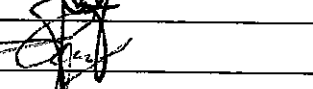

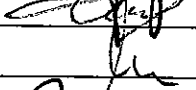


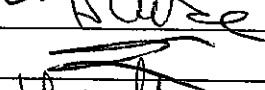
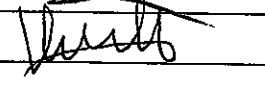
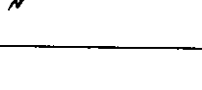
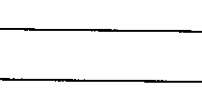
Conform prevederilor enunțate la art. 44 alin. (6) din Constituția României: *Despăgubirile prevăzute în alineatele (3) și (5) se stabilesc de comun acord cu proprietarul sau, în caz de divergență, prin justiție.*

Prevederile legale criticate instituie o diferențiere nejustificată între proprietarii vizați de ipoteza Legii nr. 255/2010 și ceilalți proprietari expropriați în baza Legii nr. 33/1994 prin modul diferit de stabilire a despăgubirilor de către instanță (prin raportare la prețurile calculate de experți și daune în Legea nr. 33/1994 față de un nivel între cele două praguri – cel solicitat de expropriat/altă persoană interesată și cel oferit de expropriator în Legea nr. 255/2010). Este greu de asimilat experții cu "alte persoane interesate", astfel ca un preț obiectiv determinat, în condițiile pieței, să poată fi stabilit. Rolul instanței pare a fi redus la verificarea întrunirii condițiilor cu privire la stabilirea cuantumului despăgubirii și la precizarea nivelului dintre cele două praguri, indiferent de cuantumul stabilit de experți și de daune aduse proprietarului.

Față de cele expuse mai sus, considerăm că, pe lângă prevederile susceptibile să creeze discriminare și să încalce dreptul la proprietate, textul nu întrunește nici condițiile de claritate și previzibilitate, fiind contrar celor statuate la art. 1 alin. (5) din Constituție privind calitatea legii.

**Pentru toate aceste motive, vă adresăm rugămintea să constatați că dispozițiile art. I, pct.1 și pct. 19 din Propunerea legislativă privind completarea Legii nr.255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, sunt neconstituționale.**

Tabel cu semnatarii sesizării de neconstituționalitate cu privire la Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local (Pl-x 209/2016/2018)

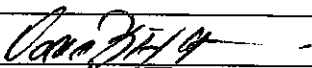

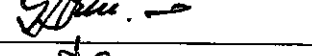

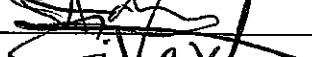

Nr. Crt.	Deputat	Semnătura
1.	KORODI ATTILA USMR	
2.	MARTON ARPA'D USMR	
3.	ERDEI-S. ISTVAN USMR	
4.	SEREL DEZSŐ USMR	
5.	BENEDEK ZACHARIE USMR	
6.	Ujvácskó Sándor USMR	
7.	Németi Ágnes USMR	
8.	Furagó Péter USMR	
9.	Csoma Robert USMR	
10.	CSEP EVA ANDREA USMR	
11.	MAGYAR LŐRINCZ-GÁBOR USMR	
12.	ANTAL ISTVAN-JÓZSEF USMR	
13.	ARJOK NORBERT USMR	
14.	Szabó István USMR	
15.	BIRÓ ZSOLT-ISTVAN USMR	
16.	Ambros Katalin Agnes USMR	
17.	VASS LEVENTE USMR	
18.	BIRÓ ROZÁLIA-BOLYA USMR	
19.	BENKŐ ERIKA USMR	
20.	KULCSÁR-TERÉZ JÓZSEF USMR	
21.	KELEMEN HUNOR USMR	
22.		
23.		
24.		
25.		
26.		
27.		
28.		
29.		
30.		



Tabel cu semnatarii sesizării de neconstituționalitate cu privire la Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local (Pl-x 209/2016/2018)

Nr. Crt.	Deputat	Semnătura
1.	NASOI CLAUDIO	
2.	SEIDLER CRISTIAN GABRIEL	
3.	PRUNA CRISTINA MARIALINA	
4.	Rogeanu Bogdan	
5.	Leperescu Cristian	
6.	SIANDU-VITREI CUCU	
7.	DORUS VLAD EMANUEL	
8.	VLAD SERGIU COSMIN	
9.	Dobromir datei Adrian	
10.	POPESCU NICOLAE DANIEL	
11.	Rodulescu Ion Rognou	
12.	ZAINEA CORNEL	
13.	Gromund Ungureanu	
14.	Tudor Radu Pop	
15.	CRISTIAN GHINEA	
16.	SILVIU DEHELEAN	
17.	ION STELIAN-CRISTIAN	
18.	MOȘTEANU LIVIU - TOMUȚ	
19.	BOTEZ MIHAI-CATALIN	
20.	REMBA TUDOR VLAD	
21.	COSMA LAVINIA CORINA	
22.	CRISTINA JURISTITI	
23.	Dan BARNA	
24.	Adrian Pucnel	
25.		
26.		
27.		
28.		
29.		
30.		

Tabel cu semnatarii sesizării de neconstituționalitate cu privire la Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local (Pl-x 209/2016/2018)

Nr. Crt.	Deputat	Semnătura
1.	BIZGAN-GAYRAL OANA	
2.	DOHOTARU ADELIAN	
3.	IBRAM LUJEIN	
4.	GHERA GIURECI-SLOBODAN	
5.	Slavoliub Adnagi	
6.	VEXLER SILVIU	
7.		
8.		
9.		
10.		
11.		
12.		
13.		
14.		
15.		
16.		
17.		
18.		
19.		
20.		
21.		
22.		
23.		
24.		
25.		
26.		
27.		
28.		
29.		
30.		